



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-18579/2016-ГК

г. Пермь

23 января 2017 года

Дело № А60-25696/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 23 января 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дюкина В.Ю.,
судей Жуковой Т.М., Поляковой М.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Муравьевой Е.С.
при участии:
от истца – Амирханова И.В. по доверенности от 20.05.2016;
от ответчика – Межин С.Ю. по доверенности от 29.03.2016;
от третьих лиц – не явились.
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца
истца, товарищества собственников жилья «Татищева, 92»,
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 20 октября 2016 года
по делу № А60-25696/2016,
принятое судьей Григорьевой С.Ю.
по иску товарищества собственников жилья «Татищева, 92»
(ОГРН 1086658027719, ИНН 6658325295)
к товариществу собственников жилья «Уютный дом»
(ОГРН 1106658013615, ИНН 6658366686)
третьи лица: товарищество собственников жилья «Татищева, 84»
(ОГРН 1136658022819, ИНН 6658437993),
товарищество собственников жилья ТСЖ «Татищева, 88»

(ОГРН 1136658016670, ИНН 6658434872), Администрация города Екатеринбурга (Главархитектура), об устранении нарушений права собственности, не связанных с лишением владения,
установил:

Товарищество собственников жилья (ТСЖ) «Татищева, 92» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о возложении на ТСЖ «Уютный дом» обязанности по демонтажу ограждения, установленного по смежной с истцом границе, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15 - для устранения препятствий в пользовании истцом своим имуществом: тротуаром, обеспечивающим подход к дому № 92 по ул. Татищева со стороны ул. Викулова и доступ (проход) на земли общего пользования ул. Викулова, контейнерной площадкой и спортивным кортом; установленного на внутриквартальных проходах/проездах по смежной границе с истцом по обе стороны от трансформаторной подстанции ТП-4475, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Татищева, 92-а, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н2 по направлению до точки Н5 - для устранения препятствий в пользовании общим имуществом (внутриквартальными проходами/проездами) в целях обеспечения проезда/прохода спец.техники (пожарной, скорой помощи и пр.); установленного в арке многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013г., от точки Н10 по направлению до точки Н14 - для устранения препятствий в пользовании территорией общего пользования.

Истец уточнил исковые требования в части способа устранения препятствий (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в результате чего предметом рассмотрения судом первой инстанции являлось требование о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в свободном доступе и использовании имущества истца: тротуара, обеспечивающего подход к дому № 92 по ул. Татищева со стороны ул. Викулова (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15) и доступ (проход) на участок земель общего пользования по ул. Викулова, отмеченного красной линией в проекте межевания, утвержденного постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011; контейнерной площадки и спортивного корта, расположенным на земельном участке ответчика (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15); о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в проходе к многоквартирному дому № 92 по ул. Татищева в г. Екатеринбург через часть земельного участка, в отношении которого установлено обременение для свободного доступа к смежным территориям по ул. Викулова,

отмеченного красной линией в проекте межевания, утв. постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011, обеспечивающего проход на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15 и от точки Н10 по направлению до точки Н14); о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в свободном доступе службам быстрого реагирования к внутриквартальным проходам/проездам (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н2 по направлению до точки Н5 и от точки Н20 по направлению до точки Н21) в целях безопасности жителей квартала.

Кроме того, было заявлено требование о запрете ответчику чинить препятствия в осуществлении права прохода к объектам благоустройства и к собственному дому через земельный участок, в отношении которого установлено обременение для свободного доступа к смежным территориям, по ул. Викулова, отмеченного красной линией в проекте межевания, утв. постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011, обеспечивающего проход на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15 и от точки Н10 по направлению до точки Н14).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), привлечены ТСЖ «Татищева, 84», ТСЖ «Татищева, 88», Администрация города Екатеринбурга (Главархитектура).

Решением от 20.10.2016 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что истец не имеет прав на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства ответчика, из отсутствия доказательств того, что ответчик чинит препятствия службам быстрого реагирования, имеющиеся оборудованные контейнерные площадки сторон в настоящее время наиболее соответствуют своей цели - обеспечение сбора мусора и сохранение чистоты во дворах, чем это было до того, как ответчик оградил свой земельный участок и бытовой мусор собственников квартир в домах № 90 и № 92 складировался в одном месте.

Истец с принятым решением не согласен, обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить, иск удовлетворить.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу выразил возражения против ее удовлетворения.

Третьи лица, ТСЖ «Татищева, 84», ТСЖ «Татищева, 88», в отзыве на апелляционную жалобу поддержали позицию истца, считают отказ в удовлетворении иска неправомерным.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения

апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции, арбитражным судом апелляционной инстанции признается соответствующим фактическим обстоятельствам, Постановлением Главы г. Екатеринбурга от 18.04.2002 № 408-к в редакции постановления от 05.06.2003 № 608-д земельный участок с кадастровым номером 66:41:0303034:002 площадью 47 403 кв. м предоставлен для проектирования и строительства многоэтажных жилых домов с нежилыми помещениями на первых этажах и подземными автостоянками в аренду на пять лет.

Многоквартирные дома, иные объекты введены в эксплуатацию.

Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 14.09.2011 № 3835 утвержден проект межевания территории в квартале улиц Фролова-Каменщиков-Татищева-Сварщиков.

Земельный участок под многоквартирным домом 90 по ул. Татищева (ответчик) площадью 16 062 кв. м поставлен на кадастровый учет 04.07.2005 с кадастровым номером 66:41:0000000:241.

Земельный участок под многоквартирным домом 92 по ул. Татищева (истец) площадью 9 208 кв. м поставлен на кадастровый учет 18.12.2014 с кадастровым номером 66:41:0000000:87002.

В обоснование иска указано на наличие у собственников квартир в многоквартирном доме № 92 по ул. Татищева в г. Екатеринбурге права собственности на общее имущество, на то, что ответчик чинит препятствия в пользовании этим имуществом, на то, что элементы благоустройства (спортивный корт и контейнерная площадка) возведены за счет денежных средств собственников квартир в многоквартирных домах и с момента регистрации права собственности на квартиру перешли, как и земельный участок, в общую долевую собственность.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, суд руководствовался положениями, предусмотренными ст. ст. 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 43 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст. ст. 6, 16 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», исходил из

того, что земельный участок с кадастровым номером 66:41:0000000:87002 под многоквартирным домом 92 по ул. Татищева (истец) площадью 9 208 кв. м поставлен на кадастровый учет 18.12.2014, его границы определены проектом межевания территории в квартале улиц Фролова-Каменщиков-Татищева-Сварщиков, прошедшим процедуру публичных слушаний, соответствие постановления Администрации г. Екатеринбурга от 14.09.2011 № 3835, которым утвержден проект межевания территории в квартале улиц Фролова-Каменщиков-Татищева-Сварщиков, требованиям действующего законодательства, подтверждено судебным актом по делу № А60-49367/2011 от 17.02.2012; на дату издания указанного постановления земельный участок под многоквартирным домом истца не был сформирован и в отношении него не был проведен государственный кадастровый учет.

Приведенные обстоятельства признаны свидетельствующими об издании названного постановления в рамках компетенции по исполнению возложенной на орган местного самоуправления обязанности по формированию земельного участка, о том, что с момента постановки земельного участка истца с кадастровым номером 66:41:0000000:87002 на кадастровый учет - 18.12.2014, собственникам квартир в многоквартирном доме 92 по ул. Татищева бесплатно в долевую собственность перешел земельный участок площадью 9 208 кв. м, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иными предназначенными для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенными на указанном земельном участке объектами.

В связи с установлением того, что на указанном земельном участке спортивный корт и контейнерная площадка не расположены, суд первой инстанции признал эти объекты не относящимися к объектам права собственности собственников квартир в многоквартирном доме 92 по ул. Татищева; эти объекты не перешли в собственность собственников квартир в многоквартирном доме 92 по ул. Татищева в порядке, предусмотренном Жилищным кодексом Российской Федерации.

Судом первой инстанции признано установленным то, что спортивный корт и контейнерная площадка находятся на земельном участке ответчика, сформированном под многоквартирным домом 90 по ул. Татищева, площадью 16 062 кв. м, и поставленным на кадастровый учет 04.07.2005 с кадастровым номером 66:41:0000000:241.

Суд оценил представленные истцом в качестве доказательств наличия у собственников квартир в многоквартирном доме № 92 по ул. Татищева в г. Екатеринбурге права собственности на общее имущество документы о застройке территории: проект застройки по договору 34.961.8279, план благоустройства квартала, разбивочный план благоустройства квартала, генеральный план и транспорт 34.961.8279-ГП1ПЗ том 2, признав эти документы не имеющими правового значения, поскольку закон связывает возникновение права на земельный участок под домом с элементами озеленения, благоустройства и иными объектами на этом участке с моментом постановки земельного участка на кадастровый учет. Оценил суд первой

инстанции и представленные истцом письма ОАО «Уралгражданпроект» № 1536/94 от 20.05.2015, ЗАО АСЦ «Правобережный» № 967 от 19.05.2015, не признав эти документы доказательствами, которые сами по себе могли бы свидетельствовать о праве собственности истца; документы о застройке квартала не подтверждают возникновение у истца права собственности на земельный участок.

Отказ в удовлетворении иска о возложении на ответчика обязанности устранить препятствия в проходе к многоквартирному дому № 92 по ул. Татищева г. Екатеринбурга через часть земельного участка, в отношении которого установлено обременение для свободного доступа к смежным территориям по ул. Викулова, отмеченного красной линией в проекте межевания, утв. постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011, обеспечивающего проход на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15 и от точки Н10 по направлению до точки Н14), явился следствием установления и признания судом первой инстанции значимым (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) того, что схема расположения земельного участка под многоквартирным домом ответчика утверждена постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 27.01.2012 № 259, истца - постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 13.06.2013 № 2097; соответствие постановления Администрации г. Екатеринбурга от 13.06.2013 № 2097 требованиям действующего законодательства подтверждено судебным актом по делу № А60-34830/2013 от 05.12.2013; схемы расположения земельных участков истца и ответчика соответствовали проекту межевания квартала, утв. постановлением Администрации от 14.09.2011 № 3835; на публичных слушаниях представители сторон предлагали сформировать земельные участки под домами 90 и 92 по ул. Татищева, включая парковочные места по краю проезжей части.

Кроме того, имеющим правовое значение признано судом первой инстанции то, что истец выразил возражения в отношении проекта межевания лишь в связи с «неувеличением» площади земельного участка под домом 92 за счет территории со стороны ул. Сварщиков до расстояния 4 метра от края основной проезжей части, прилегающей к зданию дома.

В настоящем же деле об устранении препятствий в пользовании имуществом истцом заявлено о наличии свободного доступа к смежным территориям по ул. Викулова, отмеченного красной линией в проекте межевания, утв. постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011, обеспечивающего проход на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н7 по направлению до точки Н15 и от точки Н10 по направлению до точки Н14).

Также в этой части суд первой инстанции оценил указание Администрации г. Екатеринбурга (третье лицо) на то, что отмеченная в сводном чертеже границ земельных участков в проекте межевания квартала красная линия не утверждена и обозначает фактически часть ул. Викулова, которая в настоящее время ограничена земельным участком ответчика, исходил из отсутствия доказательств утверждения указанных в сводном чертеже границ земельных участков в проекте межевания квартала красных линий (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); в соответствии с межевым планом от 16.01.2013 границы земельного участка с кадастровым номером 66:41:0000000:241 уточнены, сформированы с учетом красной линии, в связи с тем, что условный участок, входящий в единое землепользование, частично попадал в иной квартал; земельный участок с кадастровым номером 66:41:0000000:241 состоит из трех учетных частей и представляет собой единое землепользование.

Установление различия конфигурации земельного участка с кадастровым номером 66:41:0000000:241 до его формирования в соответствии с проектом межевания и после признано судом первой инстанции возможным при сопоставлении двух кадастровых выписок от 09.10.2008 № 41-02/08-45623 и от 20.01.2016 № 99/2016/1728651.

Межевание земельного участка ответчика суд первой инстанции признал произведенным в соответствии с проектом межевания квартала; в пределах земельного участка ответчика отсутствует территория общего пользования.

Оценив предмет иска, обстоятельства, приведенные в его обоснование, а также обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, суд первой инстанции признал требование истца о сносе забора от точки Н7 по направлению до точки Н15 не обеспечивающим право ответчика на беспрепятственный проход через арку многоквартирного дома № 90 к территории общего пользования, поскольку так называемая красная линия оканчивается перед аркой дома, а само по себе нахождение собственников квартир в многоквартирном доме № 92 по ул. Татищева на площади, ограниченной так называемыми красными линиями, не является целью истца.

Фактически такой целью признано судом первой инстанции обеспечение прохода на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева, поскольку истцом заявлено требование о запрете ответчику чинить препятствия в осуществлении права прохода к объектам благоустройства и к собственному дому через земельный участок, в отношении которого установлено обременение для свободного доступа к смежным территориям, по ул. Викулова, отмеченного красной линией в проекте межевания, утв. постановлением Администрации г. Екатеринбурга № 3835 от 14.09.2011, обеспечивающего проход на ул. Татищева через арку многоквартирного дома № 90 по ул. Татищева.

Результатом установленного судом первой инстанции явилось признание избранного истцом способа защиты права (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации) не обеспечивающим получение правового результата,

поскольку истец не имеет прав на земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, с элементами озеленения и благоустройства ответчика, проход к местам общего пользования обеспечивается для собственников квартир в многоквартирном доме 92 по ул. Татищева с улицы Сварщиков.

Последнее признано судом первой инстанции подтвержденным представленной истцом схемой (приложение № 3) к заключению специалиста от 08.02.2016.

Доводы истца о наличии препятствий в свободном доступе службам быстрого реагирования к внутриквартальным проходам/проездам (по границе земельного участка, определенной на межевом плане земельного участка ответчика от 16.01.2013, от точки Н2 по направлению до точки Н5 и от точки Н20 по направлению до точки Н21) признаны судом первой инстанции не соответствующими фактическим обстоятельствам, при этом суд исходил из того, что актом проверки уполномоченного органа по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 16.11.2015 № 4-220 подтвержден факт обеспечения жилого комплекса домов по ул. Татищева, 84, 86, 88, 90 проездами (подъездами) пожарной спецтехники; данная проверка была проведена уполномоченным органом в связи с обращением председателя ТСЖ «Татищева, 92» (истец) с соответствующим заявлением.

Принятие обжалуемого решения явилось результатом оценки совокупности и иных доказательств (ст. ст. 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, судом первой инстанции признано имеющим правовое значение то, что судебным актом по делу № 2а-5777/2016 от 31.08.2016 подтверждена незаконность предписания ГУ МЧС России по Свердловской области от 08.02.2016 № 2/1/1 по устранению ответчиком нарушений требований пожарной безопасности, выразившемся в установке забора в границах асфальтового покрытия придомовой территории, которая является проездом для пожарной техники.

Подъезд к дому 92 по ул. Татищева признан судом первой инстанции возможным по ул. Сварщиков.

Это обстоятельство признано подтвержденным заключением специалиста от 08.02.2016 (фото № 2 на снегу следы автотранспорта, фото № 9 автомобиля стоят вдоль тротуара, виден просвет и за автомобилями, расположенными перпендикулярно тротуару, улица Сварщиков, фото ответчика л.д. 41, т. 2).

Представленные фотоматериалы суд первой инстанции оценил в совокупности с результатом осмотра застроенного квартала, признав установленным то, что по периметру земельного участка ответчика с отступлением примерно на один метр внутрь земельного участка действительно установлено ограждение, ответчиком обеспечена возможность истца пользоваться тротуаром в целях прохода к дому № 92 с улицы Викулова.

Установлен судом факт принятия собственниками квартир в многоквартирном доме № 90 по ул. Татищева решения о пределах

использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе введение ограничений пользования им (протокол общего собрания № 3 от 31.05.2014); в пределах своего земельного участка собственники квартир вправе разместить элементы благоустройства: перенос контейнерной площадки ответчиком продиктован расположением детской площадки.

Как следует из текста обжалуемого решения, истец оборудовал контейнерную площадку на выезде из своего двора на ул. Сварщиков (фото ответчика л.д. 41, т. 2); нарушение санитарных норм и правил истцом и ответчиком при определении места размещения контейнерной площадки вызвано объективными обстоятельствами: плотная застройка квартала, раздел земельного участка, предназначенного под застройку.

Имеющиеся оборудованные контейнерные площадки сторон признаны судом первой инстанции в настоящее время наиболее соответствующими своей цели - обеспечение сбора мусора и сохранение чистоты во дворах, чем это было до того, как ответчик оградил свой земельный участок и бытовой мусор собственников квартир в домах № 90 и № 92 складировался в одном месте (сравнение фото ответчика л.д. 41, 45 и л.д. 42, 44, т. 2).

Установленные и надлежащим образом оцененные судом первой инстанции обстоятельства признаются арбитражным судом апелляционной инстанции необходимыми и достаточными для принятия именно такого решения, которое является предметом обжалования, в силу чего доводы апелляционной жалобы не влекут ее удовлетворение.

Соответствующим образом оцениваются арбитражным судом апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы, которые заключаются в иной оценке исследованного и установленного судом первой инстанции – обстоятельств, признанных юридически значимыми (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, заявитель апелляционной жалобы считает, что все собственники помещений МКД 84, 88, 90, 92 являются сосособственниками элементов благоустройства территории квартала, обустроенного в соответствии с утвержденным Проектом застройки по единому договору 34.961.8279 в рамках единого земельного участка на весь квартал с учетом благоустройства общей придомовой территории на все четыре дома; земельный участок с кадастровым номером 66:41:0000000:241 (в границах на 14.09.2011), выделенный под застройку квартала улиц Фролова-Каменщиков-Татищева-Сварщиков, является неделимым; на земельном участке ответчика имеется территория общего пользования, доступ к которой незаконно ограничен последним; выделенная красной линией зона по ул. Викулова в проекте межевания, по мнению заявителя апелляционной жалобы, как раз и предполагала обеспечение свободного доступа к землям общего пользования в соответствии со сложившимся многолетним порядком пользования неограниченным кругом лиц данным земельным участком.

Не влечет удовлетворение апелляционной жалобы и убеждение истца в

том, что судом первой инстанции «при установлении обстоятельств о наличии препятствий в свободном доступе служб быстрого реагирования сделан вывод, противоречащий действительным обстоятельствам дела».

Арбитражным судом апелляционной инстанции не выявлено обстоятельств, установление которых необходимо для признания поведения ответчика недобросовестным (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в силу чего не может быть признано влекущим удовлетворение апелляционной жалобы указание в ней на то, что суд в данной ситуации оправдывает недобросовестное поведение ответчика.

Таким же образом оценивается арбитражным судом апелляционной инстанции и указание на то, что, как считает истец, ответчиком допускается нарушение ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этой части арбитражный суд апелляционной инстанции оценил указание на то, что ответчик, кроме того, что препятствует истцу и остальным жителям квартала в пользовании своим и общим имуществом, последовательно осуществляет захват объектов инфраструктуры квартала, предназначенных для обслуживания всех четырех домов и удовлетворения потребностей их жителей, пользуясь своим приоритетным положением в части нахождения данных объектов на его земельном участке (в т.ч. например подземный паркинг, находящийся также на территории ответчика, но являющийся отдельным объектом, принадлежащим собственникам парковочных мест).

Не влечет удовлетворение апелляционной жалобы и указание на несоответствие обжалуемого решения действительным обстоятельствам дела, а именно, в части установления неверной даты постановки на кадастровый учет земельного участка ответчика – 04.07.2005, на то, что межевание земельного участка ответчика (16.01.2013) проведено после возникновения права собственности истца на элементы благоустройства, расположенные на земельном участке ответчика (ввод в эксплуатацию домов – декабрь 2005), общее имущество на земельном участке ответчика после установки им ограждения и запорных устройств оказалось в единоличном пользовании ответчика, что истец считает нарушением прав остальных собственников, препятствия в пользовании общим имуществом возникли позже (23.06.2015), чем возникло вещное право на данное имущество (декабрь 2005), отсутствует возможность пользования общим имуществом иным способом без ущерба для собственников, чем обеспечение ответчиком беспрепятственного свободного доступа (прохода), препятствия в свободном доступе служб быстрого реагирования к внутриквартальным проходам/проездам созданы ответчиком после утверждения проектной документации, сдачи в эксплуатацию всех объектов квартала и многолетнего (10 лет) пользования внутриквартальными проходами/проездами в соответствии с проектной документацией.

Нарушения или неправильное применение норм процессуального права, следствием которых согласно положениям ч. 3 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла бы явиться отмена решения арбитражного суда первой инстанции, отсутствуют.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Обжалуемый судебный акт решением о правах и об обязанностях лица (лиц), не привлеченного (не привлеченных) к участию в деле, не является.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.10.2016 по делу № А60-25696/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.Ю.Дюкин

Судьи

Т.М.Жукова

М.А.Полякова